

VIII edycji konkursu o nagrodę im. Mariana Rejewskiego za najlepszą pracę inżynierską, licencjacką, magisterską i rozprawę doktorską poświęconą cyberbezpieczeństwu i kryptologii

**/WZÓR/
FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY**

Wypełnia Organizator:

1.	Nr rejestracyjny pracy <i>(nadaje DC MON)</i>	
----	---	--

Wypełnia uczestnik (autor pracy):

2.	Imię i nazwisko autora prac, stopień naukowy, tytuł zawodowy	
3.	Adres do korespondencji autora pracy	
4.	Numer telefonu autora pracy	
5.	Adres e-mail autora pracy	
6.	Tytuł pracy	
7.	Rodzaj pracy <i>(inżynierska/licencjacka/ magisterska/doktorska)</i>	
8.	Data obrony	
9.	Nazwa uczelni/podmiotu doktoryzującego, na którym obroniono pracę	
10.	Adres uczelni/podmiotu doktoryzującego, na którym obroniono pracę	
11.	Wydział i kierunek studiów (prace inżynierskie, licencjackie, magisterskie) /dyscyplina naukowa (rozprawy doktorskie)	
12.	Imię i nazwisko promotora, stopień naukowy, tytuł zawodowy	
13.	Numer telefonu promotora (służbowy)	
14.	Adres e-mail promotora (służbowy)	

1. Oświadczam, że dane podane w formularzu zgłoszeniowym są prawdziwe i aktualne.
2. Oświadczam, że w przypadku każdej zmiany danych, która nastąpi po złożeniu formularza zgłoszeniowego, zobowiązuję się niezwłocznie poinformować o tym Organizatora za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail konkurs.cyber@mon.gov.pl (w tytule wiadomości należy wpisać: „Aktualizacja danych zgłoszeniowych”).
3. Oświadczam, że jestem autorem pracy zgłoszonej do VIII edycji konkursu o nagrodę im. Mariana Rejewskiego za najlepszą pracę inżynierską, licencjacką, magisterską i rozprawą doktorską poświęconą cyberbezpieczeństwu i kryptologii (dalej „Konkurs”), a zgłoszona praca zawiera tę samą treść co praca złożona do obrony i nie wprowadzałem/am w niej po obronie żadnych zmian.
4. Oświadczam, że zgłoszona praca nie stanowi opracowania cudzego utworu w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U z 2025 r. poz. 24, z późn. zm.).
5. Oświadczam, że zapoznałem/am się z Regulaminem Konkursu i składając pracę akceptuję wszystkie jego warunki.
6. Oświadczam, że przed zgłoszeniem pracy do Konkursu spełniłem w imieniu administratora danych osobowych, którym jest Minister Obrony Narodowej, obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), wobec promotora pracy konkursowej (§ 10 ust. 3 Regulaminu Konkursu).
7. Oświadczam, że zostałem/am poinformowany/a, że od wartości nagrody pieniężnej, przyznawanej w Konkursie będzie potrącony podatek zgodnie z przepisami art. 30 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, z późn. zm.).

.....
miejsowość, data

.....
czytelny podpis uczestnika Konkursu

8. Wyrażam zgodę na wykorzystanie mojego imienia, nazwiska, wizerunku oraz informacji o miejscowości, w której mieszkam i uczelni, jak również o wynikach Konkursu w odniesieniu do mojej pracy konkursowej w celu informowania (także w mediach) o moim udziale w Konkursie – w przypadku przyznania mi jednej z nagród lub wyróżnień, wymienionych w § 7 Regulaminu Konkursu.

.....
miejsowość, data

.....
czytelny podpis uczestnika Konkursu

Załącznik nr 2 do Regulaminu

VIII edycji konkursu o nagrodę im. Mariana Rejewskiego za najlepszą pracę inżynierską, licencjacką, magisterską i rozprawę doktorską poświęconą cyberbezpieczeństwu i kryptologii

/WZÓR/

.....
*nazwa uczelni/
podmiotu doktoryzującego*

.....
adres uczelni

.....

....., dnia

miejsowość

**ZAŚWIADCZENIE O OBRONIE PRACY
INŻYNIERSKIEJ/LICENCJACKIEJ/
MAGISTERSKIEJ/ROZPRAWY DOKTORSKIEJ**

Niniejszym zaświadcza się, że Pan/Pani
przedstawiła pracę inżynierską/licencjacką/magisterską/rozprawę doktorską¹ pod tytułem
.....
....., która została
obroniona w dniu Na podstawie wyniku obrony rozprawy doktorskiej
Pan/Pani uzyskał stopień naukowy doktora.²

.....
*podpis osoby upoważnionej
do wystawienia zaświadczenia*

¹ niepotrzebne skreślić

² wypełnić w przypadku rozpraw doktorskich (kategoria II).

Załącznik nr 3 do Regulaminu

VIII edycji konkursu o nagrodę im. Mariana Rejewskiego za najlepszą pracę inżynierską, licencjacką, magisterską i rozprawę doktorską poświęconą cyberbezpieczeństwu i kryptologii

/WZÓR/**Arkusz oceny pracy w kategorii I – na najlepszą pracę inżynierską, licencjacką i magisterską**

Oceniający:
(imię i nazwisko)

Tytuł pracy:

Rodzaj pracy:

1. Ocena pracy:

Przyznana ocena powinna zawierać odpowiednio uargumentowane uzasadnienie, poparte w miarę możliwości odpowiednimi przykładami z pracy.

Lp.	Kryteria oceny	Zakres przyznawanych punktów	Punkty przyznane
1.	<p>Wartość merytoryczna pracy:</p> <p>Uzasadnienie: (minimum 100 słów)</p> <p><u>Ekspert zwraca szczególną uwagę na:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodność treści pracy z wybranym tematem lub zagadnieniem badawczym – tytuł powinien oddawać zakres przedmiotowy pracy; 2) strukturę pracy rozumianą jako jej logiczną budowę – ocena poprawności układu pracy - uporządkowany podział na rozdziały, dostosowanie struktury do tematu i treści pracy oraz charakteru przeprowadzonej analizy, odpowiednia kolejność rozdziałów; 3) aktualność pracy – odwołania do aktualnych problemów i rozwiązań, obowiązujących aktów prawnych, danych czy pozycji literatury (z uwzględnieniem charakteru pracy i przeprowadzonej analizy), przedstawienie aktualnego stanu wiedzy w zakresie przedmiotu rozważań, aktualność i właściwy dobór źródeł, ich przekrojowość oraz prawidłowa analiza; 4) trafność doboru metod i technik badawczych, prawidłowość przeprowadzonych badań oraz wniosków, osiągnięcie celu pracy i przeprowadzonej analizy, błędy merytoryczne i rzeczowe; 5) poprawność językową - stylistyczna i gramatyczna pracy – ekspert powinien zwrócić uwagę na redakcję - język i styl pracy, to czy praca jest zrozumiała, czy zawiera błędy ortograficzne, stylistyczne i interpunkcyjne, odpowiedni dobór języka pracy, prawidłowy dobór słownictwa i terminologii – czy praca zawiera właściwie zastosowanie terminy naukowe, czy język pracy ma charakter naukowy czy potoczny, właściwą redakcję tekstu; 6) aspekty techniczne pracy – poprawność sporządzenia przypisów, bibliografii, cytowań, ale także sposób jej edycji oraz jakości formatowania. 	0-20	
2.	<p>Innowacyjność:</p> <p>Uzasadnienie: (minimum 100 słów)</p> <p>Innowacyjność należy rozumieć jako nowy, sposób ujęcia omawianego zagadnienia lub jego elementu, oryginalność zawartych w pracy badań lub zastosowanych metod ich realizacji, oryginalność sposobu gromadzenia i analizy danych, informacji i materiałów lub prezentacji wyników, a także nowatorskość samych wyników i wniosków.</p>	0-20	

	Innowacyjna praca może prowadzić do stworzenia nowego lub istotnie ulepszanego rozwiązania lub produktu, nowego lub istotnie ulepszanego procesu, nowych metod organizacji lub nowych praktyk lub proponować konkretne rozwiązania.		
3.	Wkład własny autora pracy (np. badania przeprowadzone przez autora pracy, związane z tematyką Konkursu): Uzasadnienie: <i>(minimum 100 słów)</i>	0-15	
	<p>Pojęcie „wkład własny” należy rozumieć możliwie szeroko.</p> <p><u>Ekspert powinien ocenić:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) czy praca ma charakter odtwórczy, czy autor dokonuje samodzielnej analizy badanego zagadnienia, czy praca charakteryzuje się dużą samodzielnością twórczą, czy praca zawiera odpowiednio uargumentowane własne stanowisko autora; 2) przez badania należy rozumieć również badania polegające na dogłębnej analizie źródeł, czy formalno-dogmatycznej analizie aktów prawnych, badania analityczno-porównawcze literatury przedmiotu; 3) oryginalność, rodzaj i jakość przeprowadzonych badań, ich zakres i charakter, dobór metody badania do tematu, problemu badawczego i zakresu pracy, a także prawidłowy opis badania i zastosowanej metody, celowość przeprowadzenia badania i adekwatność zastosowanej metody, właściwe zobrazowanie analizowanego tematu i wyników badań; 4) warsztat metodologiczny autora, badania powinny być oceniane przez recenzenta pod względem poprawności przeprowadzenia i przygotowania – właściwe zastosowanie metody badawczej, należy ocenić poprawność ich wykonania (np. odpowiedni dobór próby w przypadku badań ankietowych), a także poprawność analizy zgromadzonych materiałów, prawidłowość sformułowanej hipotezy i tezy pracy, odpowiedni i wystarczający dobór materiału badawczego. 		
4.	Znaczenie dla bezpieczeństwa i obronności państwa: Uzasadnienie: <i>(minimum 50 słów)</i>	0-15	
	<p>Kryterium powinno być rozumiane maksymalnie szeroko, także jako bezpieczeństwo wewnętrzne oraz bezpieczeństwo pojedynczych obywateli.</p> <p><u>Ekspert powinien ocenić:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość potencjalnego wykorzystania pracy, wyników zawartych w pracy badań i dokonanej analizy oraz możliwość ich zastosowania w całym systemie bezpieczeństwa państwa, nie ograniczając się do ich wykorzystania na potrzeby Sił Zbrojnych; 2) wartość i jakość uzyskanych wyników, dokonanych ustaleń i wniosków, to czy zgromadzony materiał badawczy i wnioski mogą zostać wykorzystany praktycznie, stanowić źródło dla kolejnych analiz, inspirację do dalszych badań, a także to, czy mogą stanowić źródło wiedzy dla społeczeństwa i przyczynić się do wzrostu świadomości potencjalnych czytelników. 		
	Suma punktów	0-70

.....
podpis oceniającego

Załącznik nr 4 do Regulaminu

VIII edycji konkursu o nagrodę im. Mariana Rejewskiego za najlepszą pracę inżynierską, licencjacką, magisterską i rozprawę doktorską poświęconą cyberbezpieczeństwu i kryptologii

/WZÓR/**Arkusz oceny pracy w kategorii II – na najlepszą rozprawę doktorską**

Oceniający:
(imię i nazwisko)

Tytuł pracy:

1. Ocena pracy:

Przyznana ocena powinna zawierać odpowiednio uargumentowane uzasadnienie, poparte w miarę możliwości odpowiednimi przykładami z pracy.

Lp.	Kryteria oceny	Zakres przyznawanych punktów	Punkty przyznane
1.	<p>Wartość merytoryczna pracy:</p> <p>Uzasadnienie: (minimum 100 słów)</p> <p><u>Ekspert zwraca szczególną uwagę na:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodność treści pracy z wybranym tematem lub zagadnieniem badawczym – tytuł powinien oddawać zakres przedmiotowy pracy; 2) strukturę pracy rozumianą jako jej logiczną budowę – ocena poprawności układu pracy - uporządkowany podział na rozdziały, dostosowanie struktury do tematu i treści pracy oraz charakteru przeprowadzonej analizy, odpowiednia kolejność rozdziałów; 3) aktualność pracy – odwołania do aktualnych problemów i rozwiązań, obowiązujących aktów prawnych, danych czy pozycji literatury (z uwzględnieniem charakteru pracy i przeprowadzonej analizy), przedstawienie aktualnego stanu wiedzy w zakresie przedmiotu rozważań, aktualność i właściwy dobór źródeł, ich przekrojowość oraz prawidłowa analiza; 4) trafność doboru metod i technik badawczych, prawidłowość przeprowadzonych badań oraz wniosków, osiągnięcie celu pracy i przeprowadzonej analizy, błędy merytoryczne i rzeczowe; 5) poprawność językową - stylistyczna i gramatyczna pracy – ekspert powinien zwrócić uwagę na redakcję - język i styl pracy, to czy praca jest zrozumiała, czy zawiera błędy ortograficzne, stylistyczne i interpunkcyjne, odpowiedni dobór języka pracy, prawidłowy dobór słownictwa i terminologii – czy praca zawiera właściwie zastosowanie terminy naukowe, czy język pracy ma charakter naukowy czy potoczny, właściwą redakcję tekstu; 6) aspekty techniczne pracy – poprawność sporządzenia przypisów, bibliografii, cytowań, ale także sposób jej edycji oraz jakości formatowania. 	0-20	
2.	<p>Innowacyjność:</p> <p>Uzasadnienie: (minimum 100 słów)</p> <p>Innowacyjność należy rozumieć jako nowy, sposób ujęcia omawianego zagadnienia lub jego elementu, oryginalność zawartych w pracy badań lub zastosowanych metod ich realizacji, oryginalność sposobu gromadzenia i analizy danych, informacji i materiałów lub prezentacji wyników, a także nowatorskość samych wyników i wniosków.</p> <p>Innowacyjna praca może prowadzić do stworzenia nowego lub istotnie ulepszanego rozwiązania lub produktu, nowego lub istotnie ulepszanego procesu, nowych metod organizacji lub nowych praktyk lub proponować konkretne rozwiązania.</p> <p>W kategorii II w miarę możliwości ekspert powinien ocenić skalę innowacyjności zmian – innowacja przełomowa, usprawniająca (poprawiająca dany proces lub produkt), czy imitująca (już istniejące procesy czy produkty, np. kontraktowane dotychczas komercyjnie lub przedstawiająca bardziej ekonomiczny</p>	0-20	

	sposób pozyskiwania usług lub produktów). Innowacyjność pracy powinna być oceniana w aspekcie jej praktycznego zastosowania.		
3.	Oryginalność ujęcia problemu: Uzasadnienie: <i>(minimum 100 słów)</i>	0-20	
	Ekspert powinien ocenić i wskazać, czy praca jest schematyczna, czy zawiera również odpowiednio zobrazowane i przedstawione sądy własne autora, czy prezentuje nowatorską, autorską perspektywę, czy praca oraz przeprowadzone badania i metody analizy są nowatorskie, zawierają nową perspektywę.		
4.	Wniesienie znacznego wkładu w rozwój nauki w badanej dziedzinie: Uzasadnienie: <i>(minimum 100 słów)</i>	0-20	
	Ekspert powinien ocenić czy sformułowany problem badawczy ma charakter nowatorski, czy twierdzenia autora są odkrywcze, otwierają nowe pola badawcze, czy stanowią powtórzenie znanych już ustaleń, czy przyjęte hipotezy zostały potwierdzone, uprawdopodobnione w wystarczającym stopniu oraz odpowiednio uargumentowane. W przypadku rozprawy doktorskiej ekspert dokonuje oceny również w oparciu o odnoszące się do rozprawy załączone do zgłoszenia wykaz publikacji oraz wskaźniki bibliometryczne.		
5.	Znaczenie dla bezpieczeństwa i obronności państwa: Uzasadnienie: <i>(minimum 50 słów)</i>	0-20	
	Kryterium powinno być rozumiane maksymalnie szeroko, także jako bezpieczeństwo wewnętrzne oraz bezpieczeństwo pojedynczych obywateli. <u>Ekspert powinien ocenić:</u> 1) możliwość potencjalnego wykorzystania pracy, wyników zawartych w pracy badań i dokonanej analizy oraz możliwość ich zastosowania w całym systemie bezpieczeństwa państwa, nie ograniczając się do ich wykorzystania na potrzeby Sił Zbrojnych; 2) wartość i jakość uzyskanych wyników, dokonanych ustaleń i wniosków, to czy zgromadzony materiał badawczy i wnioski mogą zostać wykorzystany praktycznie, stanowić źródło dla kolejnych analiz, inspirację do dalszych badań, a także to, czy mogą stanowić źródło wiedzy dla społeczeństwa i przyczynić się do wzrostu świadomości potencjalnych czytelników.		
	Suma punktów	0-100

.....
podpis oceniającego

Załącznik nr 5 do Regulaminu

VIII edycji konkursu o nagrodę im. Mariana Rejewskiego za najlepszą pracę inżynierską, licencjacką, magisterską i rozprawę doktorską poświęconą cyberbezpieczeństwu i kryptologii

/WZÓR/

KWESTIONARIUSZ DLA CELÓW PODATKOWYCH

Lp.	Wyszczególnienie	Dane osobowe i ewidencyjne
1.	Imię (imiona) i nazwisko	
2.	PESEL	
3.	Data urodzenia	
4.	Adres zamieszkania w tym:	
	Miejscowość, kod pocztowy	
	Ulica, nr domu, nr lokalu	
	Gmina / Dzielnica	
	Powiat	
	Województwo	
	Poczta	
5.	Adres korespondencyjny do PIT	
6.	Nazwa i adres urzędu skarbowego	
7.	Miejsce pracy - nazwa instytucji (należy podać w przypadku, gdy laureat jest pracownikiem Organizatora)	
8.	Numer rachunku bankowego	
9.	Numer telefonu kontaktowego	

.....
(data, czytelny podpis)